



# Crecimiento y policentros

Actualización de Indicadores

Carpeta Informativa

**Carpeta No. 56**

**II Coloquio internacional**  
Las **paradojas** de la megalópolis  
*Gobernar el **agua**, el **aire** y el **territorio***  
(2016)

Carpeta informativa  
Actualización de indicadores de

# Crecimiento y policentros

Felipe de Alba  
Natalia Hernández



## Contenido

<b>Análisis de indicadores megalopolitanos .....</b>	<b>6</b>
<b><i>Gobernar el territorio</i>.....</b>	<b>8</b>
PARADOJA 1. Las variaciones del crecimiento poblacional.....	8
PARADOJA 2. Los policentros de la megaurbe .....	15
<b>Fuentes consultadas .....</b>	<b>23</b>

## **\*\*Bullets\*\***

- Las megalópolis son el fenómeno de las múltiples facetas y manifestaciones en el territorio, así como los multiprocesos y, en general, el símbolo por antonomasia de la complejidad.
- Una megalópolis es una articulación territorial compleja que se constituye por continuos urbanos a partir de flujos constantes de idas y venidas que se comunican. La idea *megalópolis* es un proceso de encadenamientos sucesivos, en el tiempo, en el espacio y a diferentes escalas.
- En general, el crecimiento poblacional de la **MRC** entre 1990 y 2015 fue de **45.3%**. En 1990 éramos 273.6 habitantes por kilómetro cuadrado ( $h/km^2$ ) y en 2015 somos 397.7  $h/km^2$ . El **Estado de México (de 441.6 a 728.3  $h/km^2$ )** y **Querétaro (de 90.7 a 175.9  $h/km^2$ )** casi duplicaron su densidad poblacional.
- El fenómeno que conlleva la creación de una megalópolis es una extensión territorial que desborda jurisdicciones, así como todas las previsiones gubernamentales, que rompe procesos territoriales y que, al mismo tiempo, los conecta. El centro se vacía para dar lugar a la densificación de **sus múltiples periferias**.
- **En la MRC el crecimiento no sólo es expansivo** (lineal, concéntrico), **sino intensivo, sobre todo “encadenado”, porque el crecimiento únicamente ocurre en municipios donde existe una densidad muy baja o baja.**
- La **policentria megalopolitana** se define a partir de la información gubernamental del INEGI (2010) como la existencia de **13 zonas metropolitanas (ZM)**, cada una considerada como un centro urbano. **Todas ellas enlazadas** por la sinergia expansiva, esto significa que el proceso institucional de definición de las zonas metropolitanas (INEGI, 2010) es claramente insuficiente, está rebasado.
- Cuatro de esos centros urbanos (ZM) concentran **69.5%** de los habitantes de la **MRC**: la Zona Metropolitana del Valle de México (**ZMVM**), de la ZM de Puebla-Tlaxcala, la de Toluca y la de Querétaro.
- En el **periodo de 1990 a 2015** destacan los municipios de **Mineral de la Reforma con un aumento del 621.3%** en el estado de Hidalgo; seguido por **Huehuetoca con 403.3%** en el Estado de México; y **Corregidora con 315%** en el estado de Querétaro. Por su parte, **301 municipios** crecieron menos o igual al 50%, es decir, más de la mitad de los municipios crece hasta un 50 por ciento.
- Algunos elementos pueden destacarse en este enfoque de análisis con relación: a) a la **interconexión funcional**; b) al **crecimiento acumulado**, y c) los **policentros** entendidos como **puntos aglutinantes** que reformulan el espacio megalopolitano.

## Presentación

Las megalópolis son el fenómeno poblacional del siglo XXI. Con el crecimiento exponencial de la segunda mitad del siglo XX el terreno fue preparado para la interconexión o el entrelazamiento. Las megalópolis no son como las ciudades, un proceso continuo de poblamiento; las megalópolis no son como las zonas metropolitanas que se estructuran, generalmente, a partir de un centro radiador. Las megalópolis son el fenómeno de las múltiples facetas, los multiprocesos y, en general, el símbolo por antonomasia de la complejidad.

En este documento, el primero de varios, se desarrolla un tema que tiene relevancia y notoriedad progresiva y se abordan algunos de los principales indicadores de crecimiento de la **Megalópolis de la Región Centro (MRC)**. Se trata de situar un debate sobre los *diferentes tipos de procesos y sus principales formas territoriales* de la Región Centro del país.

Como parte del esfuerzo con entregas varias, en el **CESOP** le damos continuidad al **Proyecto Megalópolis**, edición 2016, que consiste en actualizar y **analizar de manera sistemática** las principales series estadísticas y demográficas georreferenciadas sobre esta megarregión urbana.

En este documento se presenta una **visión** de esta conglomeración y sus varios centros urbanos que, en conjunto, son la primera en importancia en el país. A partir de ello se intenta construir una fuente de información estratégica que sirva como insumo para el análisis de variables políticas, económicas, culturales, etcétera.

El **Proyecto Megalópolis** es un esfuerzo institucional que ha contado con la colaboración de diversos profesionales tanto dentro como fuera del **CESOP**. La presente **Carpeta Informativa sobre la Megalópolis** que tiene en sus manos está articulada a partir **del eje temático del territorio** y es un segundo avance del trabajo en curso.

Dr. Felipe de Alba Murrieta<sup>1</sup>  
Natalia Hernández

---

<sup>1</sup> Esta segunda carpeta informativa (2016) contó con la colaboración del equipo de servicio social del CESOP: Juana Martín, Iván Flores y Alexia Macario. Además, con la colaboración externa de la estudiante de doctorado Elizabeth Tellman (U. Arizona).

## Análisis de indicadores megalopolitanos

La **Megalópolis de la Región Centro<sup>2</sup> (MRC)** está conformada por **553 municipios** correspondientes a siete entidades federativas.<sup>3</sup> Con una población que en 1990 era de 27 millones de personas, en 2010 significó 37 millones y en 2015 ya se hablaba de 39,348,533 millones.

Aquí se intenta destacar **algunos indicadores estratégicos** de las últimas décadas **que los gobiernos o los legisladores** requieren para **profundizar la reflexión y la búsqueda de soluciones** para entender las exigencias que un proceso de ordenación megalopolitano presentaría.

La estructura del documento está vinculada con el crecimiento y expansión poblacional de la **MRC**, así como con sus múltiples manifestaciones en el territorio.

Las variaciones del crecimiento poblacional expuestas a partir de cifras estimadas y la relación de éstas con la superficie territorial resultan en una **primera paradoja**. Se parte de **reconocer el crecimiento expansivo, homogéneo y concéntrico**. No obstante, un primer análisis en este documento arroja que **a determinada distancia el crecimiento a nivel municipal mantiene un centro único** como referencia. Sin embargo, **a mayor distancia se configura una concentración poblacional distinta**, policéntrica, correspondiente con distintos polos poblacionales.

La **segunda paradoja** se relaciona con los “otros” centros de la MRC. La lógica señala que las distintas zonas metropolitanas corresponden con estos “otros” centros, aunque no necesariamente. El análisis espacial que más adelante se presenta advierte que **sólo unas cuantas zonas son las que verdaderamente reúnen un importante número de habitantes**; en este sentido, se examinan algunos

---

<sup>2</sup> La Megalópolis de la Región Centro (MRC) comprende **siete entidades federativas**. Como veremos más tarde, es una región donde se han interconectado **siete zonas metropolitanas** (ZM de Pachuca, ZM del Valle de México, ZM de Tula, ZM de Puebla-Tlaxcala, ZM de Cuernavaca-Cuautla, ZM de Toluca y ZM de Querétaro). Finalmente, esta megalópolis comprende hoy **553 municipios** (de los cuales 20 surgieron entre 1994 y 2003).

<sup>3</sup> Se trata de las siguientes entidades federativas: Hidalgo, Estado de México, Morelos, Puebla, Querétaro, Tlaxcala y Distrito Federal.

elementos a destacar como la **interconexión funcional** entre esos centros; el **crecimiento acumulado** y los **policentros**, entendidos como puntos aglutinantes que reformulan el espacio megalopolitano.

## PARADOJA 1.

### Las variaciones del crecimiento poblacional

El conocimiento de la historia reciente de los asentamientos humanos en una ciudad, zona o región permite prever el futuro. La singularidad de cómo se habita un espacio geográfico **permite a** los planificadores, a los tomadores de decisiones, en este caso **a los legisladores**, una visión de conjunto, un panorama de los retos que se enfrentan de manera progresiva en los años por venir.

En décadas pasadas, **el Distrito Federal representaba la centralidad<sup>4</sup>** de un régimen político, pero también de la organización territorial nacional. El **Estado de México era su periferia (o suburbio),<sup>5</sup>** un territorio donde la expansión y el crecimiento tenían lugar como desarrollo metropolitano.<sup>6</sup> Ello ha cambiado radicalmente. Hoy consideramos a la **Megalópolis de la Región Centro (MRC)** como la aglomeración urbana más importante del país.

Aunque las dos entidades mencionadas son las que concentran el mayor número de población en 2015 —Distrito Federal (8,918,653) y el Estado de México (16,187,608)— eso va cambiando progresivamente.

---

<sup>4</sup> Según Merrifield, el crecimiento de las ciudades siempre se origina a partir de un centro, aunque no necesariamente un centro absoluto, pero es un lugar de acciones que atraen y repelen, que estructuran y organizan un espacio social que definen lo urbano (Merrifield, 2003).

<sup>5</sup> En la segunda mitad del siglo XX los postulados modernos sobre el urbanismo daban **prioridad al vehículo particular**, promoviendo a su vez la expansión de las ciudades; de ahí se originó el concepto de *suburbio* o *dispersión urbana* (Rondón, 2011).

<sup>6</sup> La expansión de las ciudades tiene muchas causas, la más socorrida por los autores son las olas de migración del campo a la ciudad, masas atraídas por el *urban dream* de la posguerra que se concretaba en el acceso a servicios. Algunos autores lo resumen como sigue: “en la ciudad, un pobre es ‘más rico’ por el solo hecho de tener fácil acceso a un cableado eléctrico que le permite poner un foco” (Abraham Zabludovsky, en De Garay, 2010: 19).

En **1990** la población total de la megalópolis era de 27,073,577 habitantes. En este año se contó con una densidad poblacional de 273.6 h/km<sup>2</sup>.

En **2000** creció a 32,936,450 habitantes, lo que representó un incremento de 21.7%. En este año se contó con una densidad poblacional de 332.9 h/km<sup>2</sup>.

En **2010** la población de la **MRC** alcanzó 37,246,889 habitantes, un crecimiento de 13.1%. En este año se contó con una densidad poblacional de 376.5 h/km<sup>2</sup>.

En **2015** la población se estima en 39,348,533 habitantes, un crecimiento de 19.5%. En este año se contó con una densidad poblacional de 397.7 h/km<sup>2</sup>.

En general, el crecimiento poblacional de la **MRC** entre 1990 y 2015 fue de **45.3 por ciento**.

Las rutas que adquiere el movimiento poblacional son varias. Aquí analizamos algunas de sus características. Hay un proceso de dispersión territorial que tiene múltiples sentidos y que más tarde estudiaremos. Hay también un proceso de desconcentración que no significa necesariamente un claro ordenamiento urbano.

En términos poblacionales, el Distrito Federal se “vacía” y el Estado de México se “inunda” de nuevos habitantes;<sup>7</sup> pero no solamente este último, sino también las otras cinco entidades que conforman la MRC.

En 1990 éramos 273.6 habitantes por kilómetro cuadrado (h/km<sup>2</sup>) y en 2015 somos 397.7 hkm<sup>28</sup>. Estos cambios en la densidad poblacional se observan enseguida con detalle.

---

<sup>7</sup> Según ciertos autores, este proceso de desconcentración está caracterizado por la **salida de contingentes significativos** de población de las áreas más densas y pobladas de los sistemas urbanos hacia las áreas vecinas periféricas (Nivon, 2003: 27).

<sup>8</sup> Debe aclararse al lector que una parte de los municipios restantes (73) de la MRC han tenido un crecimiento negativo. Además, no se han considerado 20 municipios que son de reciente creación.

## La densidad poblacional

La **densidad poblacional**, es decir, el **número de habitantes que hay en una región por cada kilómetro cuadrado (h/km<sup>2</sup>)** permite observar algunos cambios, o lo que llamaremos aquí ‘encadenamientos’, que ha tenido el territorio de la **MRC**. Es decir, el proceso de poblamiento en municipios que han registrado baja densidad poblacional pero que presentan un incremento importante en su población.

Entre los años de **1990 a 2015**, el Distrito Federal cambió ligeramente su densidad poblacional (de 5,540.5 a 5,999 h/km<sup>2</sup>) y el **Estado de México casi duplica su densidad (de 441.6 a 728.3 h/km<sup>2</sup>)**. Igualmente, **Querétaro casi duplicó su densidad (90.7 a 175.9 h/km<sup>2</sup>)**. Por su parte, Morelos tuvo un alto incremento en su densidad (de 295.9 a 391.8 h/km<sup>2</sup>); al igual que Hidalgo (de 91.4 a 138.4 h/km<sup>2</sup>), y Tlaxcala (191.6 a 320.3 h/km<sup>2</sup>). Finalmente, Puebla fue la entidad con un menor cambio en sus cifras (120.8 a 180.6 h/km<sup>2</sup>) (véase la **Tabla 1**).

**Tabla 1.** Densidad poblacional por entidad federativa (1990-2015)  
(h/km<sup>2</sup>)

Entidad	Extensión km <sup>2</sup>	1990	2000	2010	2015
Distrito Federal	1,486.5	5,540.5	5,789.1	5,954.5	5,999
Hidalgo	20,654.5	91.4	108.2	129.0	138.4
México	22,226.6	441.6	589.2	682.8	728.3
Morelos	4,859.4	245.9	320.1	365.7	391.8
Puebla	34,152.1	120.8	148.6	169.2	180.6
Querétaro	11,589.3	90.7	121.2	157.7	175.9
Tlaxcala	3,974	191.6	242.2	294.4	320.3

Fuente: Elaboración del CESOP con información de la *Serie histórica censal e intercensal 1990-2015*.

## ¿Cómo se explica el carácter **concéntrico** del crecimiento?

Después de tener en cuenta los **alcances** que adquiere la densidad demográfica por entidad federativa, nos propusimos ubicar las **formas** que geográficamente

adquiere este proceso de *megalopolización*. En realidad el fenómeno que conlleva la creación de una megalópolis es una extensión territorial que desborda jurisdicciones, que rompe procesos territoriales y que, al mismo tiempo, los conecta. Conocer esas formas permite suponer eventuales tendencias presentes y futuras de la aglomeración.

Antes, el Centro Histórico de la Ciudad de México era el punto de partida para medir la expansión de la ciudad y luego la de la metrópolis. Hoy se registra un fenómeno contrario: el centro se vacía para dar lugar a la densificación de **sus múltiples periferias**. Sin embargo, la centralidad sigue siendo **una generación de “formas” y “secuencias” urbanas a veces lineales o continuas** que específicamente, como veremos, se localizan en los municipios de los estados de México, Querétaro, Hidalgo, Tlaxcala, Morelos y Puebla (véase el Mapa 1).

En el siguiente mapa se dibujaron cuatro círculos concéntricos para identificar los municipios con **alto crecimiento** poblacional (mayor al 100% entre los años 1990 al 2015).

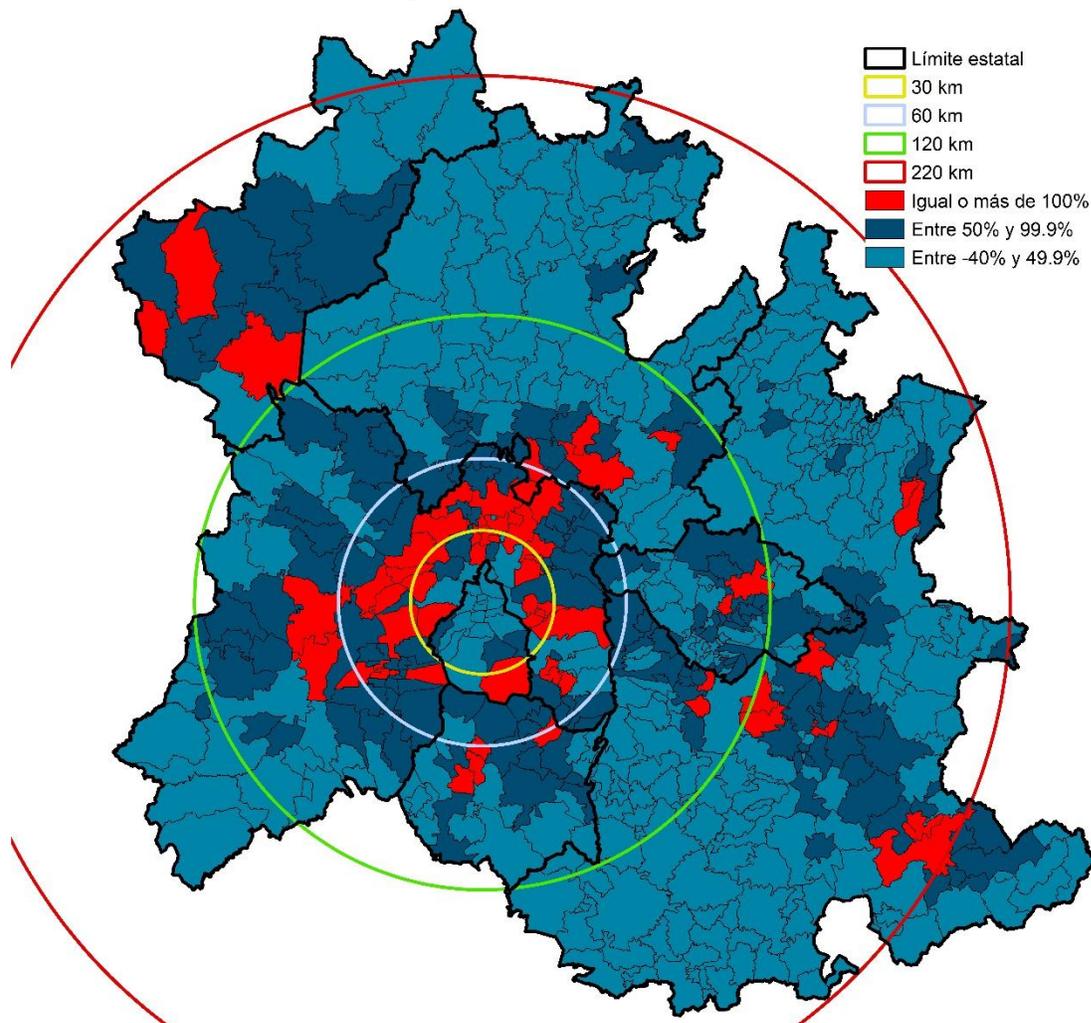
Dentro del primer círculo (**amarillo**) se ubicaron **11 municipios** con alto crecimiento poblacional, en el segundo círculo (**azul**) se situaron **26 municipios**; en el tercer círculo (**verde**) se **localizaron 13**; y en el último círculo (**rojo**) se situaron **10 municipios**.

Enseguida se enlistan en detalle los casos de los municipios con alto crecimiento e índices mayores al 100% entre los años mencionados (1990-2015).

**A una distancia de 30 km se localizaron 11 municipios** con alto crecimiento poblacional: **Atenco** (194.0%), **Chicoloapan** (256.2%), **Chimalhuacán** (180.5%), Cuautitlán (206.1%), Huixquilucan (103.0%), Jilotzingo (111.0%), La Paz (117.9%), Melchor Ocampo (118.5%), Tezoyuca (232.9%), Tultepec (217.4%) y Tultitlán (111.2%), todos en el Estado de México.

**A una distancia de 30 a 60 km se localizaron 26 municipios:** **Milpa Alta** (116.7%) en el Distrito Federal; **Tolcayuca** (108.9%) y **Tizayuca** (294.3%) en Hidalgo; Acolman (252.4%), Atizapán (122.4%), Ayapango (132.7%), Calimaya (127.2%), Chapultepec (204.5%), Huehuetoca (403.3%), Isidro Fabela (125.9%), Ixtapaluca (260.8%), Lerma (119.2%), Nextlalpan (265.9%), Nicolás Romero (122.7%), Oztolotepec (109.2%), San Antonio la Isla (271.9%), Tecámac (262.0%), Temamatla (142.0%), Temascalapa (102.2%), Temoaya (110.1%), Tenango del Aire (100.9%), Tepotzotlán (137.6%), Xalatlaco (110.5%) y Zumpango (178.8%) en México; Jiutepec (111.4%) y Atlatlahucan (138.6%) en Morelos.

**Mapa 1.** Crecimiento poblacional (1990-2015) según un punto central localizado en la delegación Cuauhtémoc (Distrito Federal)



**Fuente:** Elaboración del CESOP con información de la *Serie histórica censal e intercensal 1990-2015* y el SCINCE 2010, ambos del INEGI.

**A una distancia de 60 a 120 km se localizaron 13 municipios:** **Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero** (106.6%), **Zempoala** (113.1%) y **Mineral de la Reforma** (621.3%) en Hidalgo; **Almoloya de Juárez** (109.4%) y **Zinacantepec** (127.1%) en México; **Xochitepec** (147.9%) y **Emiliano Zapata** (195.7%) en Morelos; **Amozoc** (228.1%), **Cuautinchán** (105.8%), **Cuautlancingo** (286.4%) y **San Andrés Cholula** (263.3%) en Puebla; **Yauhquemehcan** (199.6%) y **Tetla de la Solidaridad** (111.4%) en Tlaxcala.

**A una distancia de 220 km o más se localizaron 10 municipios:** **Atempan** (123.0%), **Chignautla** (162.3%), **Cuapixtla de Madero** (114.6%), **Nopalucan** (125.2%), **San Salvador Huixcolotla** (114.9%), **Santiago Miahuatlán** (178.1%) y **Tehuacán** (105.3%) en Puebla; **San Juan del Río** (112.1%), **El Marqués** (182.8%) y **Corregidora** (315.0%) en el estado de Querétaro.

Aquí, la **paradoja** del crecimiento poblacional tiene que ver con una serie de zonas nuevas de mayor crecimiento que presenta la **MRC**, sobre todo a partir de los 60 km lineales. Antes de esta distancia aún se aprecia un solo centro a partir del cual el incremento poblacional se dispersa. De ahí que **en la MRC el crecimiento no solamente es expansivo** (lineal, concéntrico), **sino intensivo, sobre todo “encadenado”** (dispersión: un municipio con alto crecimiento “crea” ondas de crecimiento con otros municipios). Más tarde volveremos sobre estos aspectos.

### **Los ‘encadenamientos’ geográficos**

Cuando hablamos de que se observan **procesos de “encadenamiento”** nos referimos a municipios que **dan nueva forma a la megalópolis (MRC) porque el crecimiento sólo ocurre en municipios donde existe una densidad muy baja o baja.**

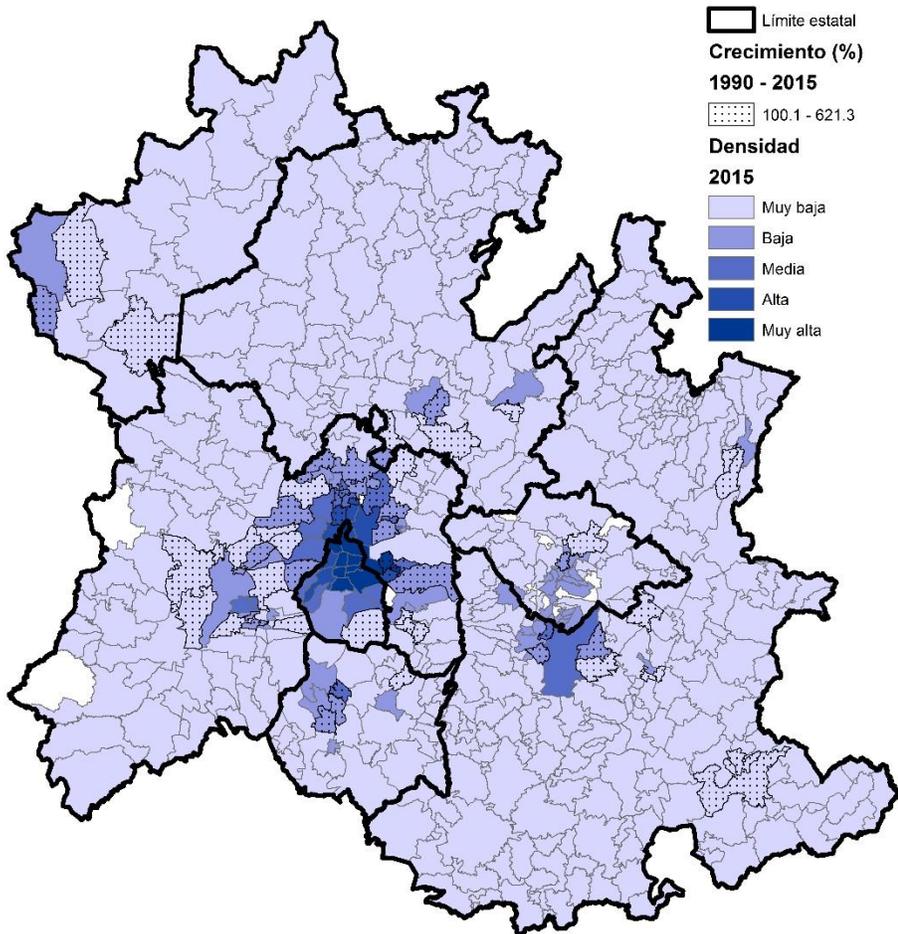
Se trata de **60 municipios** que registraron **alto crecimiento** poblacional (1990-2015)<sup>9</sup> y **que coinciden** con municipios que en 2015 tenían una densidad poblacional muy baja, baja o media.<sup>10</sup> De estos 60 municipios, 23 cuentan con una densidad mayor a mil habitantes (h/km<sup>2</sup>), mientras que el resto tiene una densidad menor (véase **Mapa 2**).

---

<sup>9</sup> Aquí se seleccionó solamente aquellos municipios que presentaron un crecimiento poblacional mayor al 100%, es decir, **aquellos municipios que, al menos, duplicaron su población en 25 años.**

<sup>10</sup> La escala de densidad poblacional fue calculada a partir de la Encuesta intercensal (INEGI, 2015).

Mapa 2. Crecimiento (1990-2015) y densidad poblacional (2015)



Fuente: Elaboración del CESOP con información del INEGI (1990-2015).

Los espacios vacíos son los que presentan un crecimiento poblacional considerado; al mismo tiempo estos espacios son producto de un 'encadenamiento' que intensifica su uso de suelo más que aquellos espacios ya ocupados.

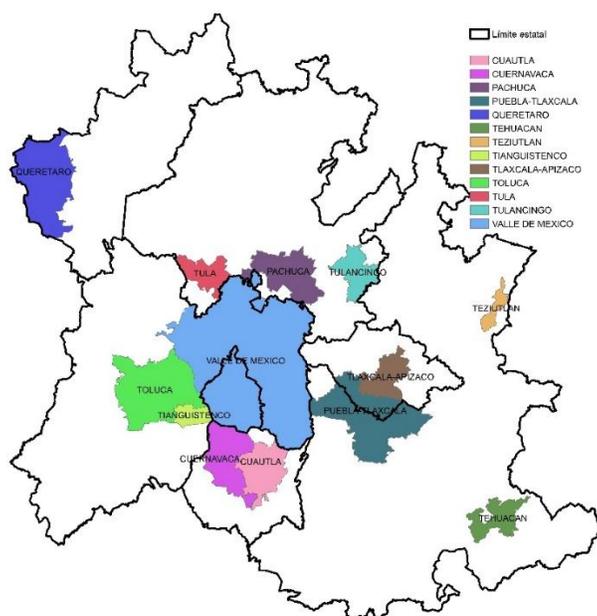
Para encontrar otra explicación respecto de los 'encadenamientos', enseguida se analiza el proceso de creación de policentros. Dicha explicación nos ayuda a entender de otra manera el carácter fragmentario, no lineal, del crecimiento megalopolíticoano.

## PARADOJA 2.

### Los policentros de la megaurbe

Según los resultados de los censos de 1990, 2000 y 2010, en la **MRC** se distinguen varios polos urbanos que en conjunto **forman** la **policentria megalopolitana**.<sup>11</sup> Antes se ha hablado de siete zonas metropolitanas debido al proceso de conexión funcional que existe entre ellas. Más recientemente, la información gubernamental prefirió la existencia de **13 zonas metropolitanas (ZM)**, definidas por el INEGI (2010). En general cada una de ellas representa una “centro” urbano en la **MRC**.

**Mapa 3.** Las 13 zonas metropolitanas de la **MRC**



**Fuente:** Elaboración del CESOP con información del Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

<sup>11</sup> Este aspecto es motivo de debate por parte de varios autores. Por ejemplo, Aguilar sugiere que, desde la década de 1980, en varias ciudades mexicanas y de otras tantas de América Latina existen tendencias hacia la descentralización de funciones urbanas y de población de las grandes ciudades, siguiendo un patrón urbano policéntrico, con el crecimiento de ciudades intermedias, teniendo una estructura urbana polarizada (Aguilar, 2002: 9). Por su parte, Méndez (2003) afirma que la descentralización de las ciudades apunta hacia dos direcciones: “La primera es de una creciente integración y dependencia entre territorios cada vez más articulados por todo tipo de flujos tanto materiales como inmateriales. La segunda es una dispersión de las actividades y la población que reduce el gradiente densimétrico para favorecer la formación de subcentros en nodos de alta accesibilidad conectados a las principales arterias donde se localizan actividades industriales, logísticas y grandes superficies” (Méndez, 2003: 43).

De allí que la megalópolis sea una reunión de varios centros *concatenados* (**policentros**), cuyas vinculaciones tratamos de descifrar en este documento.

**Tabla 2:** Zonas metropolitanas en la MRC (2010)

Zona Metropolitana	Número de municipios	Población en 2015
Valle de México	76	20,892,724
Puebla-Tlaxcala	40	2,948,253
Toluca	15	2,116,506
Querétaro	4	1,255,185
Cuernavaca	7	931,255
Pachuca	7	557,093
Tlaxcala-Apizaco	19	540,273
Cuautla	6	475,441
Tehuacán	2	344,603
Tulancingo	3	256,662
Tula	5	225,219
Tianguistenco	6	170,461
Teziuatlán	2	131,786

**Fuente:** Elaboración del CESOP con información de la Encuesta intercensal 2015 e INEGI, 2010.

Es importante destacar que cuatro de esos centros urbanos (ZM) concentran **69.5%** de los habitantes de la **MRC**. Es decir, se trata de la Zona Metropolitana del Valle de México (**ZMVM**), de la ZM de Puebla-Tlaxcala, la de Toluca y la de Querétaro. Estas **cuatro** zonas metropolitanas reúnen un total de 27,212,668 habitantes (2015) de los más de 39 millones que contiene la **MRC**.

Algunos elementos pueden destacarse en este enfoque de análisis con relación: a) la **interconexión funcional** que existe entre esos policentros; b) al **crecimiento acumulado** que muestran cada uno de los municipios, que permite definir clases, según este crecimiento; c) los **policentros** entendidos aquí como **puntos aglutinantes** que reformulan el espacio megalopolitano.

Veamos cada uno de estos elementos enseguida.

## **La interconexión funcional**

**Primero**, esos centros urbanos están interconectados,<sup>12</sup> aunque están cambiando con el tiempo. En 1990 el núcleo urbano dominante era el Distrito Federal, junto con los municipios colindantes de la franja norte (hacia el Estado de México). En cambio, en 2015 el efecto de esta **interconexión funcional** (INEGI) originó la creación de nuevos asentamientos humanos, ahora en sus respectivas periferias.

**Segundo**, al analizar la variable **crecimiento poblacional** puede notarse que en las entidades federativas de México, Hidalgo y Querétaro se ubican municipios con alto crecimiento poblacional que “interconectan” a un centro urbano con otro.

En el periodo de 1990 a 2000 fueron **tres municipios** los que alcanzaron muy altos porcentajes de crecimiento poblacional: **Ixtapaluca** aumentó 160,213 (116.6%) y **Chimalhuacán** 248,455 (102.5%), en el Estado de México; así como **Mineral de la Reforma** 21,403 (102.8%) en el Estado de Hidalgo.

En el periodo de 2000 a 2015 fueron **dos municipios** los que presentaron un muy alto crecimiento: **Mineral de la Reforma** con un aumento de 107,953 (255.67%) en el Estado de Hidalgo; y **Huehuetoca** 90,028 (234.09%) en el Estado de México.

En general, en el periodo de 1990 a 2015 destacan los municipios de **Mineral de la Reforma**, que pasó de 20,820 a 150,176 personas (621.31%) en el Estado de Hidalgo; seguido por **Huehuetoca** de 25,529 a 128,486 (403.29%) en el Estado de México; y **Corregidora** de 43,775 a 181,684 (315.04%) en el Estado de Querétaro.

---

<sup>12</sup> En la actualidad varios autores utilizan el concepto de **fragmentación metropolitana** para dar cuenta de los cambios recientes en las ciudades latinoamericanas (Kloster y De Alba, 2007; De Alba, 2006). Con esta noción se asocian componentes espaciales (desconexión física, discontinuidades morfológicas), dimensiones sociales (repliegue comunitario, lógicas exclusivas) y políticas (dispersión de actores y de dispositivos de gestión y regulación urbana). En el caso de la Ciudad de México, la ZMVM ya no sólo se ha dado en forma de “mancha de aceite”, es decir, con características de contigüidad, sino que han comenzado a aparecer enclaves urbanos dispersos y aislados de la trama urbana (Montejano *et al.*, 2003). La fragmentación de las identidades urbanas como un modo del ser metropolitano (Portal y Safa, 2005) es una pista para comprender la imposible unicidad de la metrópolis. La heterogeneidad nos lleva a redefinir la ciudad, a asumirla como el paisaje que observamos durante el viaje, en permanente cambio (Dorcé, Giglia y Nivón, 2008).

**Se trata de los tres porcentajes más altos de crecimiento poblacional<sup>13</sup> (véase la Tabla 3).**

Destacamos dos casos por ser los municipios que se mantienen con el mayor crecimiento acumulado en este periodo de análisis. El primer caso corresponde al municipio **Mineral de la Reforma**, ubicado en la Zona Metropolitana de Pachuca (Hidalgo), que junto con los municipios de Zempoala y Zapotlán de Juárez **se interconectan** con la **Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM)**. **El segundo caso** es el municipio de **Huehuetoca**, que se ubica en la ZMVM y colinda con el municipio de Tepeji del Río y Atotonilco de Tula, pertenecientes a la **Zona Metropolitana de Tula**.

Se observa con más claridad una **interconexión de formas** en la Megalópolis de la Región Centro (MRC), tal como se ha explicado antes.

### **Crecimiento acumulado**

El crecimiento acumulado de los municipios en la megalópolis entre 1990 hasta 2015 ha sido claramente desigual.

**Primero**, la mayoría de los municipios no han crecido más del 50%, es decir, en este periodo (de 1990 a 2015): **301 municipios** crecieron menos o igual al 50%. Aunque se dice de forma muy simple, ese hecho es alarmante: más de la mitad de los municipios crece un 50%. Uno puede imaginarse lo que ello representa en materia de recursos para la infraestructura, comunicaciones, además de los servicios urbanos típicos (electricidad, drenaje y agua); mientras que **172 municipios** crecieron más de 50 y hasta el 100%. Igualmente, se trata de una tercera parte del total de municipios con un crecimiento que alcanza a duplicar la población.

---

<sup>13</sup> Si se consideran los datos del **crecimiento bruto**, algunas tendencias se confirman. En el caso del periodo 1990-2015, el municipio de **Mineral de la Reforma** pasó de contar con 20,820 habitantes en 1990 a alcanzar 150,176 en 2015; por su parte, el municipio de **Huehuetoca** pasó de 25,529 habitantes en 1990 hasta alcanzar 128,486 en 2015.

Finalmente, como se ha advertido antes, hubo **60 municipios** que registraron un crecimiento mayor al 100% y hasta 621.3%. Estos son los casos que más pueden preocupar a los tomadores de decisiones, o a los legisladores.

**Tabla 3.** Los 20 municipios con mayor crecimiento poblacional (1990-2015)

Municipio	1990	2000	2010	2015	1990- 2000 (%)	2000- 2015 (%)	1990- 2015 (%)	1990- 2000 (total)	2000- 2015 (total)	1990- 2015 (total)
Ixtapaluca	137357	297570	467361	495563	116.64	66.54	260.78	160213	197993	358206
Mineral de la Reforma	20820	42223	127404	150176	102.80	255.67	621.31	21403	107953	129356
Chimalhuacán	242317	490772	614453	679811	102.53	38.52	180.55	248455	189039	437494
Tultepec	47323	93277	131567	150182	97.11	61.01	217.36	45954	56905	102859
Nextlalpan	10840	19532	31691	39666	80.18	103.08	265.92	8692	20134	28826
Amozoc	35738	64315	100964	117244	79.96	82.30	228.07	28577	52929	81506
Corregidora	43775	74558	143073	181684	70.32	143.68	315.04	30783	107126	137909
Yauhquemecan	12783	21555	33081	38296	68.62	77.67	199.59	8772	16741	25513
Atenco	21219	34435	56243	62392	62.28	81.19	194.04	13216	27957	41173
Cuatlancingo	29047	46729	79153	112225	60.87	140.16	286.36	17682	65496	83178
Cuautitlán	48858	75836	140059	149550	55.22	97.20	206.09	26978	73714	100692
Tizayuca	30293	46344	97461	119442	52.99	157.73	294.29	16051	73098	89149
Tezoyuca	12416	18852	35199	41333	51.84	119.25	232.90	6436	22481	28917
Huehuetoca	25529	38458	100023	128486	50.64	234.09	403.29	12929	90028	102957
Chapultepec	3863	5735	9676	11764	48.46	105.13	204.53	1872	6029	7901
San Andrés Cholula	37788	56066	100439	137290	48.37	144.87	263.32	18278	81224	99502
Acolman	43276	61250	136558	152506	41.53	148.99	252.40	17974	91256	109230
San Antonio la Isla	7321	10321	22152	27230	40.98	163.83	271.94	3000	16909	19909

Municipio	1990	2000	2010	2015	1990- 2000 (%)	2000- 2015 (%)	1990- 2015 (%)	1990- 2000 (total)	2000- 2015 (total)	1990- 2015 (total)
Tecámac	123218	172813	364579	446008	40.25	158.09	261.97	49595	273195	322790
Chicoloapan	57306	77579	175053	204107	35.38	163.10	256.17	20273	126528	146801

**Fuente:** Elaboración del CESOP con información de la *Serie histórica censal e intercensal 1990-2015* de INEGI.

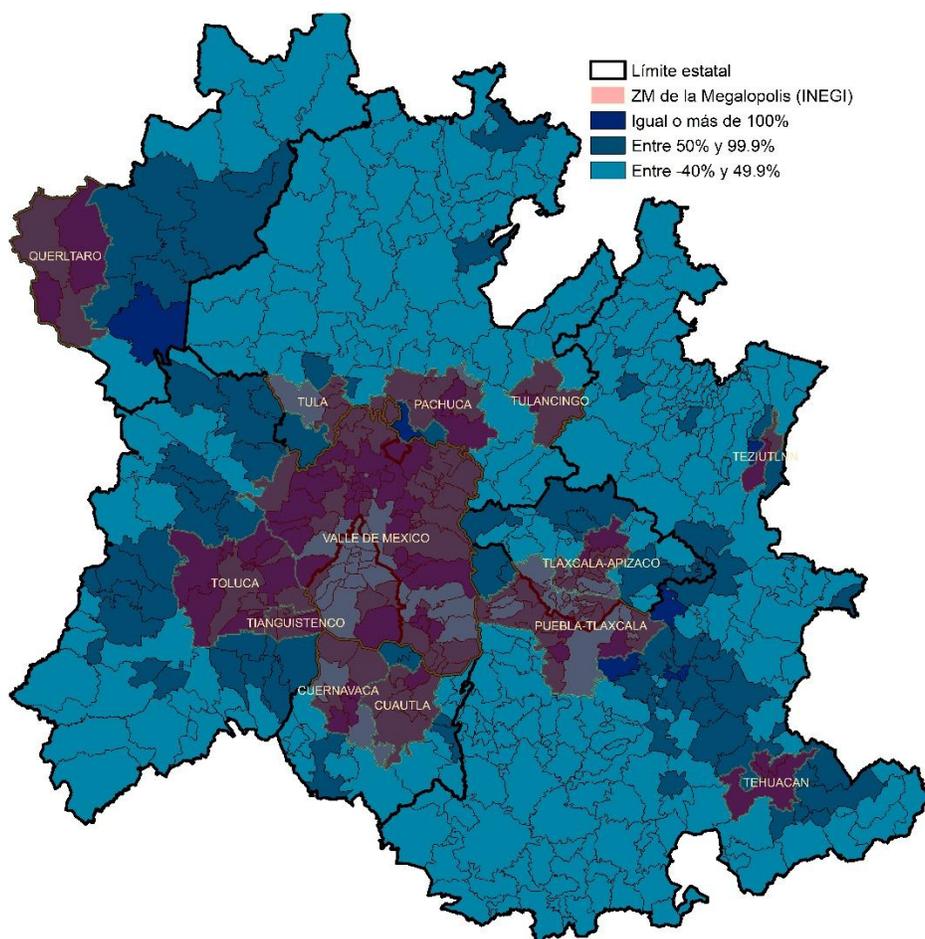
### **¿Qué es la policentria?**

La perspectiva de análisis enfocado en la idea de **policentrias** permite destacar esta **multiplicidad de variantes (puntos aglutinantes)** que se dibujan a partir de las tendencias de **crecimiento poblacional acumulado entre los años 1990 y 2015**. Eso muestra algunos elementos interesantes.

La **MRC** es una gran región en la que se desarrollan **puntos aglutinantes**, es decir, continuidades y discontinuades con vinculaciones en los procesos de expansión territorial. **Este proceso de expansión ha desbordado prácticamente todas las previsiones gubernamentales.**

En dicho sentido, una ciudad es también una cadena de flujos y procesos que, articulados territorialmente, forman una zona metropolitana. Una megalópolis es una articulación territorial compleja que se constituye por continuos urbanos; a partir de flujos constantes de idas y venidas que comunican, entrelazan. A partir de esto la idea de megalópolis es un proceso de encadenamientos sucesivos, en el tiempo, en el espacio y a diferentes escalas.

**Mapa 4.** Crecimiento poblacional (1990-2015) y 13 zonas metropolitanas (INEGI)

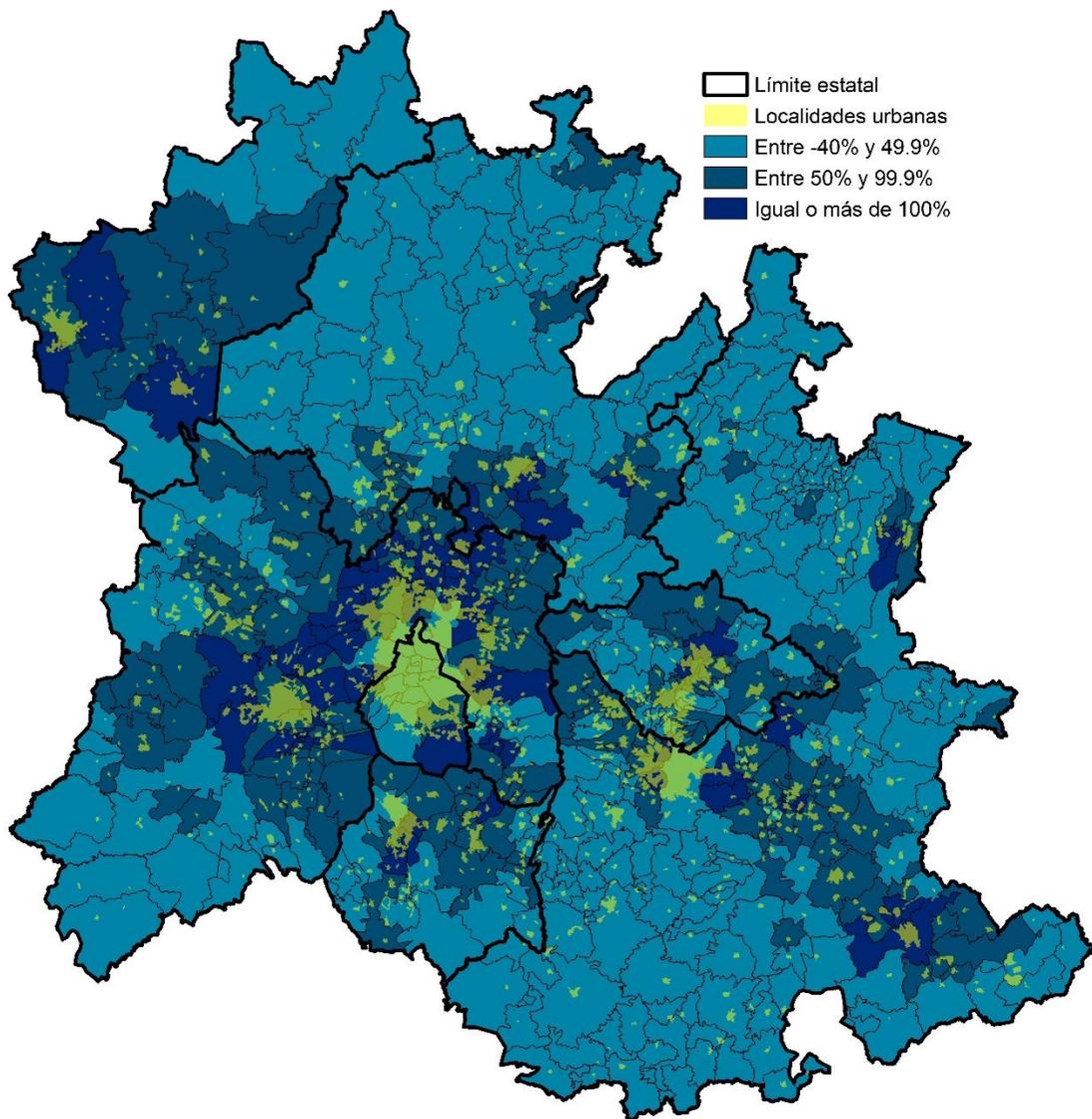


**Fuente:** Elaboración del CESOP con información de los censos de 1990 y 2015 e INEGI, 2010.

Si se observa con detalle el mapa anterior, **todas las zonas metropolitanas están enlazadas** por la sinergia expansiva. Además, el proceso institucional de definición de las zonas metropolitanas (INEGI, 2010) es claramente insuficiente, está rebasado.

En el caso del **Mapa 5** la identificación de localidades urbanas sobre la sinergia expansiva explica, más que nada, el carácter disperso del crecimiento poblacional.

Mapa 5. Crecimiento poblacional (1990-2015) y localidades urbanas



Fuente: Elaboración del CESOP con información de los censos de 1990 y 2015 e INEGI, 2010.

Esto que hemos llamado antes como ‘[encadenamiento](#)’ se entiende como una **aglutinación de puntos**: allí donde aparece un municipio con alto crecimiento se le agregan otros con menor crecimiento, creando formas geográficas específicas en la **MRC**.

En general, hay que insistir sobremanera en que la sinergia expansiva del crecimiento “desborda” la delimitación que han hecho los organismos oficiales

(INEGI, 2010) en la definición de zonas metropolitanas. Incluso considerando las localidades urbanas, la creación de **policentros**, de **puntos aglutinantes** o **nuevos centros** urbanos —como quiera llamárseles—, sintetiza a un fenómeno que requiere de análisis cada vez más exhaustivos.

## Fuentes consultadas

- Aguilar, Adrián (2002), “Las megaciudades y las periferias expandidas. Ampliando el concepto en Ciudad de México”, *EURE*, vol. 28, núm. 85, Santiago, Chile.
- De Alba, Felipe (2006), “Fragmentación institucional en México: la saturación del espacio político y la acción intergubernamental en una metrópoli en conflicto”, *Provincia*, núm. 16, julio-diciembre, 2006, pp. 109-159, Universidad de los Andes, Mérida, Venezuela.
- De Garay, Graciela (2010), “Recordando el futuro de Ciudad de México. Testimonios orales de sus arquitectos”, *Alteridades*, vol. 20, núm. 39.
- Dorcé, André, Ángela Giglia y Eduardo Nivón (2008), “Presentación. Laboratorio de *Cultura Urbana*: una introducción”, *Alteridades*, vol.18, núm. 36, pp. 3-10.
- Ferguson, James (2007), “Formalities of poverty: Thinking about social assistance in neoliberal South Africa”, *African Studies Review*, vol. 50, núm. 71.
- INE 2015, Atlas de Resultados Electorales Federales 1991-2012, INE. 2015.
- INEGI, *Censo de Población y Vivienda* del año 1990.
- INEGI, *Censo de Población y Vivienda* del año 2000.
- INEGI, *Censo de Población y Vivienda* del año 2010.
- Kleinenhammans, Sabrina (2009), *Re-envisioning the Indian city: informality and temporality*, Dept. of Architecture. Publisher: Massachusetts Institute of Technology.
- Kloster, Karina y Felipe De Alba (2007), “El agua en la ciudad de México y el factor de fragmentación política”, *Perfiles Latinoamericanos*, núm. 29, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, México, pp. 137-159.
- Merrifield, Andy (2013), “The Urban Question under Planetary Urbanization”, *International Journal of Urban and Regional Research*. núm. 37/3, pp. 909-22.
- Nivón, Eduardo (2003), “Las contradicciones de la ciudad difusa”, *Alteridades*, vol. 13, núm. 26, pp. 15-33.
- Portal, María Ana y Patricia Safa (2005), “De la fragmentación urbana, al estudio de la diversidad en las grandes ciudades”, en Néstor García Canclini (coord.), *La antropología urbana en México*, Conaculta/UAM/Fondo de Cultura Económica, pp. 30-59.

Prigogine, Ilya e Isabelle Stenger (1979), *La Nouvelle Alliance, métamorphose de la science*, Gallimard, París, p. 15.

Rondón, Alfonso (2011), “La ciudad metropolitana como producto cultural”, *Fermentum. Revista Venezolana de Sociología y Antropología*, vol. 21, núm. 60, pp. 91-114.